 июль 2018

обзор судебной практики

Департамент надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан

**Обобщение (справка)**

**судебной практики о привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения законодательства в сфере образования и лицензирования**

Во исполнение плана работы Департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан (далее – Департамент) подготовлено обобщение судебной практики о привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения законодательства в сфере образования и лицензирования за июль 2018 года.

В период с 01.07.2018 по 31.07.2018 судами общей юрисдикции рассмотрено 9 дел о привлечении к административной ответственности, возбужденных должностными лицами Департамента, из них мировым судьей судебного участка
№ 1 по Дрожжановскому району Республики Татарстан – 3 дела, мировым судьей судебного участка № 1 по Новошешминскому району Республики Татарстан –
2 дела, мировым судьей судебного участка № 2 по Нурлатскому району Республики Татарстан – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 3 по Нижнекамскому району Республики Татарстан – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 1 по Пестречинскому району Республики Татарстан – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 7 по Московскому району города Казани – 1 дело.

За отчетный период все составленные протоколы должностными лицами Департамента признаны законными, лица, в отношении которых возбуждены административные дела, привлечены к ответственности.

В 1 административном деле суд ограничился устным замечанием, признав правонарушение малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ), в 3 административных делах суд назначил привлекаемым лицам наказание в виде штрафа в размере 3 000 рублей, в 2 административных делах суд назначил привлекаемым лицам наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей, в 3 административных делах суд назначил привлекаемым лицам наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Правовая позиция суда.

**В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.**

Мировым судьей судебного участка № 1 по Новошешминскому судебному району Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении юридического лица по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Уполномоченным лицом Департамента надзора и контроля в сфере образования был составлен протокол об административном правонарушении в отношении МБОУ по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства. Данный протокол составлен в связи с тем, что МБОУ не выполнило возложенную обязанность, указанную в предписании, об устранении нарушения обязательных требований закона.

Предписанием на образовательную организацию были возложены следующие требования:

1. Представить документы, подтверждающие создание безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствия с установленными нормами, обеспечивающих жизнь и здоровье обучающихся, работников, а именно:

а) заключение о соответствии образовательного процесса в филиалах по соответствующим адресам государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам;

б) заключение о соответствии объектов (зданий, помещений, сооружений, имущества) филиалов по соответствующим адресам требованиям пожарной безопасности;

2) Представить документы, подтверждающие регистрацию права собственности недвижимого имущества учреждения – здания котельной, документы, подтверждающие законность нахождения на территории учреждения здания тира;

3) осуществить лицензирование образовательной деятельности образовательного учреждения в филиалах по соответствующим адресам в соответствии с требованиями Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

При рассмотрении дела представитель учреждения вину в изложенном признал, пояснив, что действительно в установленный срок предписание в полном объеме исполнено не было, поскольку учреждение не обладало необходимыми денежными средствами. Предписание не оспаривалось, с ходатайством о продлении срока предписания учреждение не обращалось. В настоящее время требования предписания исполнены частично.

Вышеуказанным обстоятельства правонарушения подтверждаются совокупностью следующих доказательств: протоколом по делу об административном правонарушении; приказом о проведении проверки; актом проверки; предписанием руководителя департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан и другими документами.

Данные доказательства мировой судья признал достоверными, поскольку они согласуются друг с другом.

С учетом изложенного мировой судья пришел к выводу о том, что МБОУ совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Что касается доводов представителя учреждения о том, что выполнение требований предписания требовало денежных средств, которыми данное учреждение не располагало, то мировой судья полагает, что они не исключают ответственности учреждения за рассматриваемое правонарушение.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных доказательств, в частности, Устава школы, суд сделал вывод о том, что данное учреждение располагало правомочиями получить необходимые ему средства для исполнения предписания, за счет иных, помимо выделения финансирования учредителем, средств, поскольку оно вправе вести приносящую доход деятельность, оказывать платные услуги, привлекать дополнительные средства за счет добровольных пожертвований и целевых взносов.

Доказательств чрезмерности расходов, необходимых для исполнения предписания, мировому судье не было представлено.

Таким образом, по мнению мирового судьи, учреждение, как юридическое лицо, располагало возможностью для исполнения предписания в установленный срок.

Данных о том, что предписание не было исполнено учреждением вследствие объективно непреодолимых препятствий, находящихся вне зоны контроля данного учреждения, мировому судье не было представлено.

Доказательств того, что учреждение своевременно и в достаточном объеме приняло все зависящие от него меры для выполнения в срок всех требований предписания также представлено не было.

При этом, как следует из объяснения представителя учреждения, учреждение само предписание не оспаривало, в административный орган с заявлением о продлении срока предписания, в том числе в связи с указываемыми им обстоятельствами, не обращалось.

В связи с чем, мировой судья пришел к выводу, что учреждение подлежит административной ответственности, в деянии учреждения содержится состав рассматриваемого административного правонарушения.

Основания для признания допущенного правонарушения малозначительным, по мнению мирового судьи, не имелось, поскольку ранее в отношении учреждения уже выносилось постановление за неисполнение требований предписания, которым производство в отношении учреждения прекращалось в связи с малозначительностью. Также в отношении учреждения выносилось постановление, которым оно привлекалось к административной ответственности за неисполнение требований предписания.

При этом учреждение, как и в предыдущих случаях, не исполнило в срок аналогичные требования, не исполнило их повторно, при этом данные требования не исполняются с учетом ранее выданных предписаний уже течении длительного времени. К настоящему времени предписание учреждением в полном объеме так и не исполнено, при этом предписанные к устранению нарушения требования были устранены лишь после истечения срока предписания.

При назначении наказания мировым судьей было принято во внимание характер совершенного правонарушения, имеющиеся в материалах дела данные о финансовом и имущественном положении юридического лица, а также иные обстоятельства дела.

Признание вины, частичное исполнение требований предписания мировой судья признал обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имелось.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья постановил признать МБОУ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1

по Новошешминскому судебному району Республики Татарстан

от 24.07.2018 № 5-364/2018

**Согласно статьи 4.1. КоАП РФ при наложении административного взыскания учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.**

Мировым судьей судебного участка № 1 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении должностного лица по части 4 статьи 19.30 КоАП РФ.

Уполномоченным лицом Департамента надзора и контроля в сфере образования был составлен протокол об административном правонарушении в отношении организатора вне аудитории по части 4 статьи 19.30. КоАП РФ – умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении, в ходе проведения единого государственного экзамена по предмету «Математика» (базовый уровень) в пункте проведения экзамена, «данные изъяты», являющийся организатором вне аудитории, т.е. являясь должностным лицом, в нарушении требования пункта 454 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного Приказом Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 № 1400, запрещающего в день проведения экзамена (в период с момента входа в ППЭ и до окончания экзамена) в ППЭ иметь при себе средства связи, во время проведения инструктажа работников пункта приема экзамена использовал запрещенное средство связи (мобильный телефон).

В судебном заседании «данные изъяты» вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что сотовый телефон он оставил в кармане, так как при входе в помещение школы ему разрешили пройти в помещение школы. не оставив при себе предметы в специальном шкафу. Он впервые участвовал при проведении экзаменов, и не знал, что запрещается иметь при себе мобильный телефон, так как их заранее не проинструктировали об этом, а о наличии у него при себе сотового телефона узнали лишь во время инструктажа, когда ему позвонила дочь. Мобильным телефоном он не пользовался. Если он и нарушил закон, то считает, что он должен нести ответственность не как должностное лицо, а как физическое лицо, так как он никаких должностных полномочий не имеет.

Так, из протокола об административном правонарушении, составленного уполномоченным должностным лицом следует, что «данные изъяты» будучи должностным лицом совершил административное правонарушение.

Из приложенных к материалам копии списка работников ППЭ и общественных наблюдателей указано, что «данные изъяты» был допущен к участию в ППЭ в качестве организатора вне аудитории.

Согласно акту о выявленных нарушениям в пункте проведения ЕГЭ следует, что выявлен факт использования «данные изъяты» мобильного телефона в 8 часов 20 минут в помещении в день проведения ЕГЭ за что он был удален из помещения ППЭ.

На основании исследованных доказательств мировой судья счел вину «данные изъяты» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.30 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации – доказанной.

Доводам «данные изъяты» о том, что он не является должностным лицом и мобильный телефон при нем был обнаружен до начала инструктажа и экзаменов, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, мировой судья отнесся критически, как его желание избежать ответственности за совершенное правонарушение, так как являясь организатором вне аудитории он имел организационные функции при проведении экзамена, что подтверждает, что он действовал в помещении ППЭ как должностное лицо.

Материалами дела подтверждается, что мобильный телефон у «данные изъяты» был обнаружен во время проведения инструктажа среди сотрудников экзаменационной комиссии, хотя он должен был сдать имеющийся при нем мобильный телефон при входе в помещение школы, где должен был проходить экзамен, то есть основания для прекращения дела об административном правонарушении по этим основаниям, у мирового судьи, не имелось.

Согласно статьи 4.1. КоАП РФ при наложении административного взыскания учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При назначении наказания «данные изъяты», мировой судья в качестве обстоятельства, смягчающего ему наказание, учел то, что он ранее не привлекался к административной ответственности, от его противоправных действий тяжких последствий не наступило, обстоятельств, отягчающих ему наказание мировым судьей не установлено, и счел возможным назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере за данное правонарушение, а именно 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1

по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан

от 13.07.2018 № 5-612/18

**В соответствии** **пунктом 45** **Порядка, в день проведения экзамена (в период с момента входа в ППЭ и до окончания экзамена) в ППЭ (Пункт проведения экзамена - далее ППЭ) запрещается обучающимся иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации.**

Мировым судьей судебного участка № 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении должностного лица по части 4 статьи 19.30 КоАП РФ.

Уполномоченным лицом Департамента надзора и контроля в сфере образования был составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица по части 4 статьи 19.30 КоАП РФ – умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении организатор аудитории «данные изъяты», находясь во время проведения экзамена по предмету «Русский язык» в пункте проведения экзамена в МБОУ «Стародрожжановская средняя общеобразовательная школа № 1», расположенном в селе Старое Дрожжаное улица Центральная, 14 Дрожжановского района РТ, не оказал должного контроля и допустил использование участником экзамена «сведения удалены» запрещенного средства связи (мобильного телефона) и фотографирование экзаменационных материалов.

В судебном заседании «данные изъяты» вину признал частично, пояснил, что он не видел как участник экзамена фотографировала контрольный измерительный материал.

Исследовав материалы дела, мировой судьи решил, что в действиях
«данные изъяты» содержится состав административного правонарушения предусмотренного ч.4 ст.19.30 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством Российской Федерации в области образования порядка проведения государственной (итоговой) аттестации.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 года №1400 утвержден Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – Порядок).

В соответствии пунктом 45 Порядка, в день проведения экзамена (в период с момента входа в ППЭ и до окончания экзамена) в ППЭ (Пункт проведения экзамена - далее ППЭ) запрещается обучающимся иметь при себе средства связи, электронно-вычислительную технику, фото, аудио и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации.

В соответствии с п.45 Порядка, во время экзамена обучающиеся, выпускники прошлых лет соблюдают устанавливаемый порядок проведения ГИА и следуют указаниям организаторов, а организаторы обеспечивают устанавливаемый порядок проведения ГИА в аудитории и осуществляют контроль за ним.

Вина «данные изъяты» подтверждается протоколом об административном правонарушении, объяснениями «данные изъяты», списком работников ППЭ, списком участников ГИА, копией приказа от 24 апреля 2018 года, планом работы работников, объяснениями «данные изъяты», а также видеоматериалом, зафиксировавшим, как экзаменующаяся пользуется телефоном.

«Данные изъяты» будучи организатором аудитории в пункте проведения экзамена, являлся должностным лицом, осуществляющим контроль за соблюдением порядка проведения единого государственного экзамена в месте его проведения, свои служебные обязанности выполнял ненадлежащим образом, что в силу статьи 2.4 КоАП РФ является основанием для привлечения его к административной ответственности.

При назначении наказания мировой судья учел характер совершенного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности. Обстоятельств, отягчающих наказание, выявлено не было. «данные изъяты» впервые привлекался к административной ответственности, данное обстоятельство мировой судья учел как смягчающее наказание и назначил ему наказание в виде 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1

по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан

от 25.07.2018 № 5-371/2018