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обзор судебной практики

Департамент надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан

**Обобщение (справка)**

**судебной практики о привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения законодательства в сфере образования и лицензирования**

Во исполнение плана работы Департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан (далее – Департамент) подготовлено обобщение судебной практики о привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения законодательства в сфере образования и лицензирования за март 2018 года.

В период с 01.03.2018 по 31.03.2018 судами общей юрисдикции рассмотрено 24 дела о привлечении к административной ответственности, возбужденных должностными лицами Департамента, из них мировым судьей судебного участка   
№ 1 по Вахитовскому району города Казани – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 5 по Вахитовскому району города Казани – 1 дело, судьей Московского районного суда города Казани – 1 дело, судьей Высокогорского районного суда Республики Татарстан – 3 дела, мировым судьей судебного участка № 9 по судебному району города Набережные челны – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 17 по судебному району города Набережные челны – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 2 по судебному району города Набережные челны – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 11 по судебному району города Нижнекамск – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 1 по Новошешминскому району Республики Татарстан – 1 дело, судьей Дрожжановского районного суда Республики Татарстан – 3 дела, судьей Бавлинского районного суда Республики Татарстан – 10 дел.

За отчетный период все составленные протоколы должностными лицами Департамента признаны законными, лица, в отношении которых возбуждены административные дела, привлечены к ответственности.

В 9 административных делах суд ограничился устным замечанием, признав правонарушение малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ), в 10 административных делах суд назначил привлекаемым лицам наказание в виде предупреждения, в 4 административных делах суд назначил привлекаемым лицам наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей, в 1 административном деле суд назначил привлекаемому лицу наказание в виде штрафа в размере 75 000 тысяч рублей.

Правовая позиция суда.

**Неисполнение в срок законного предписания об устранении нарушений законодательства, выданного Департаментом надзора и контроля в сфере образования влечет привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ.**

Мировым судьей судебного участка № 1 по Новошешминскому судебному району Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении МБДОУ по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Предписанием, выданным Департаментом надзора и контроля в сфере образования на МБДОУ была возложена обязанность устранить в установленный срок допущенные учреждением нарушения действующего законодательства в сфере образования. МБДОУ исполнило предписание частично, не выполнив следующие требования: предоставить документы, подтверждающие создание безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающих жизнь и здоровья обучающихся и предоставить документы, подтверждающие право пользования недвижимым имуществом, находящимся на территории детского сада или законность нахождения здания на территории детского сада.

Мировой судья при рассмотрении дела, после изучения предоставленных сторонами документов, пришел к следующему выводу.

МБДОУ совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства. Вместе с тем допущенное правонарушение мировой судья находит малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», «малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

При исследованных обстоятельствах, а именно, что учреждение не проявляло пренебрежительного отношения к требованиям предписания, принимало, в том числе после истечения срока, и продолжает принимать меры к исполнению предписания в полном объеме, при этом предписания не исполнено в настоящее время лишь по нескольким требованиям, а в остальной части оно исполнено, принимая во внимание, что вреда или каких-либо тяжких последствий в результате допущенного правонарушения не причинено, мировой судья полагает, что допущенное правонарушение про своему характеру, роли правонарушителя и последствиям не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем совершенное правонарушение следует признать малозначительным.

При этом оснований полагать, что в деянии МБДОУ отсутствует состав рассматриваемого правонарушения, не имеется, поскольку принятые меры нельзя признать достаточными и своевременными.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административных правонарушениях не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии предусмотренных настоящим кодексом обстоятельств, при которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1

по Новошешминскому судебному району Республики Татарстан

от 19.03.2018 № 5-105/2018

**В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дело отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов. При условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу».**

Судьей Бавлинского городского суда Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении МАОУ по части 3 статьи 19.20 КоАП РФ.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении, составленным Департаментом надзора и контроля в сфере образования, МАОУ в 2016-2017, 2017-2018 учебных годах и по настоящее время осуществляло образовательную деятельность по программам дополнительного образования без наличия специального разрешения (лицензии) на данный вид деятельности. Также с 28.08.2015 в должности учителя физкультуры работала «данные изъяты», представившая диплом о получении специальности «Русский язык и литература» с присвоением квалификации «учитель», который находится на стадии прохождения процедуры признания (нострификации).

В судебном заседании представитель МАОУ вину в совершении правонарушения не признал. Представителем МАОУ пояснил, что в действиях МАОУ отсутствуют грубые нарушения лицензионных требований и что в настоящее время предпринимаются меры для устранения выявленных нарушений, лицензия на осуществления образовательной деятельности имеется. Также представитель МАОУ просил освободить от административной ответственности учреждение, ограничившись устным замечанием.

Судья, исследовав представленные сторонами доказательства указал, что в действиях МАОУ имеется состав административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение соответствующего наказания.

Согласно статьи 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ   
«Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В силу пункта 14 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ   
«Об образовании в Российской Федерации» дополнительное образование – это вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования.

В соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Пунктом 11 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ   
«О лицензировании отдельных видов деятельности» установлен исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», в том числе:

а) нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных [подпунктами "а"](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C724ND16L) - ["д"](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C723ND10L), ["ж"](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C723ND12L) - ["к" пункта 6](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C723ND17L) и [подпунктами "б"](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C723ND18L), ["д"](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C722ND13L), ["е" пункта 7](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C722ND12L) настоящего Положения;

б) повторное в течение 5 лет нарушение лицензиатом лицензионных требований и условий, предусмотренных [подпунктом "е" пункта 6](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C723ND13L), [подпунктами "а"](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C723ND19L), ["в"](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C722ND11L), ["г" пункта 7](consultantplus://offline/ref=E56B1DC5F7EB7EC466ECAA03CB3D56B72AABC0FB14EF33AF172734EBC147AB733AC1CB65CA98C722ND10L) настоящего Положения.

Пунктом 6 настоящего Постановления при определении критерия грубого нарушения лицензионных требований обозначены следующие лицензионные требования к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности:

а) наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий, необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам;

б) наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных [стандартов](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2232CADA068A3C8DB0D023495F262CL), федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами;

г) наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии со [статьей 12](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCD800893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD99109DD2426L) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

д) наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям [статьи 46](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCD800893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9910DD82424L) Федерального № 273-ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам;

е) наличие печатных и (или) электронных образовательных и информационных ресурсов по реализуемым в соответствии с лицензией образовательным программам, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам, в соответствии со [статьей 18](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCD800893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD99109DB242BL) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

ж) наличие в соответствии с [пунктом 2 статьи 40](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCDB07893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9910FD8242BL) Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, учитывающего в том числе требования [статьи 17](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCDB07893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9910ADF2425L) Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также [статьи 41](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCD800893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9910EDA2425L) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ   
«Об образовании в Российской Федерации»;

з) наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с [частью 6 статьи 28](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCD800893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9910FDC2424L) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

и) наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со [статьей 79](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCD800893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9900BDF2425L) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

к) наличие в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, научных работников в соответствии со [статьей 50](consultantplus://offline/ref=C11D8F2E2B627EC03662F6A9A1A696ED2036CCD800893C8DB0D023495F6CFFA1C130F2BCD9910CDC2423L) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Исходя из вышеизложенного, представленных сторонами доказательств и обстоятельств дела суд установил, что МАОУ в 2016-2017, 2017-2018 учебных годах осуществляло образовательную деятельность с нарушением условий выдачи лицензии.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дело отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов. При условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу».

При наличии вышеуказанных обстоятельств, судья переквалифицировал действия МАОУ с части 3 статьи 19.20 КоАП РФ на часть 2 статьи 19.20 КоАП РФ – осуществление деятельности не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), поскольку осуществление образовательной деятельности по программам дополнительного образования без наличия лицензии на данный вид деятельности не образует грубого нарушения лицензионных требований, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности». Иных доказательств, связанных с осуществлением деятельности при грубом нарушении лицензионных требований и условий, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

При избрании вида и меры наказания судья учел фактические обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства и вынес решение о назначении в отношении МАОУ наказания в виде предупреждения.

Постановление судьи Бавлинского городского суда

Республики Татарстан от 26.03.2018 № 5-20/2018

**Несоответствие образования педагогического работника требованиям, установленным подпунктом «д» пункта 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» является грубым нарушением лицензионных требований и условий, предусмотренных подпунктом «а» пункта 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966   
«О лицензировании образовательной деятельности».**

Судьей Московского районного суда города Казани рассмотрено административное дело в отношении МБОУ по части 3 статьи 19.20 КоАП РФ.

В соответствии с протоколом, составленным уполномоченным лицом Департамента надзора и контроля в сфере образования установлены грубые нарушения МБОУ лицензионных требований, а именно: с 1 ноября 2017 года по настоящее время учитель татарского языка и литературы «данные изъяты» преподавала уроки родного (русского) языка. При этом, образование «данные изъяты» следующее – высшее, учитель татарского языка, литературы и турецкого языка. Таким образом, протоколом установлено, что образовательный ценз «данные изъяты» не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», раздела «Квалификационные характеристики должностей работников образования» Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26.12.2010 № 761н. В протоколе указан, что данное нарушение является грубым нарушением лицензионных требований.

Представитель МБОУ вину в совершении административного правонарушения не признал. Пояснил, что в настоящее время запланирована переквалификация «данные изъяты». Последняя была утверждена на должность учителя «Родного языка и литературы» в порядке исключения в соответствии с пунктом 9 Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26.08.2010   
№ 761н. В подтверждении своих доводов были представлены соответствующие приказы.

Суд выслушав стороны, исследовав материалы дела об административном правонарушении, установил следующее.

Согласно части 3 статьи 19.20. КоАП РФ осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложения соответствующего наказания.

МБОУ признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых установлена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина МБОУ была подтверждена следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении, объяснением «данные изъяты», копией диплома «данные изъяты» и другими документами.

Судья квалифицировал действия МБОУ по части 3 статьи 19.20. КоАП РФ об административных правонарушениях, как осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий предусмотренных лицензией, если лицензия обязательна.

По мнению суда, доводы представителя МБОУ о невиновности и незаконном привлечении МБОУ являются несостоятельными и основаны на неверном толковании закона.

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональных стандартах. Номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством Российской Федерации. Должность «учитель» включена в указанную номенклатуру (раздел 2).

В соответствии с пунктом 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 26.08.2010 № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования» лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации», но обладающие достаточным практическим опытом и компетентностью, выполняющие качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности, по рекомендации аттестационной комиссии, в порядке исключения, могут быть назначены на соответствующие должности также, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

Данных о том, что «данные изъяты» обладает достаточным практическим опытом и компетентностью и может быть назначена на должность учителя родного (русского) языка материалы дела не содержат, кроме того сама «данные изъяты» принята на работы МБОУ 25.08.2017.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, указанные в том числе в подпункте «д» пункта 6 данного Положения (наличие в штате лицензиата работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям статьи 46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам).

Суд, назначив административное наказание, учел характер совершенного административного правонарушения, данные об учреждении. Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не было установлено.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1. КоАП РФ при наличии исключающих обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым показателем привлекаемого к административной ответственного юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела 2 настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно санкции части 3 статьи 19.20 КоАП РФ минимальный штраф составляет 150 000 рублей.

Учитывая, что субъектом административного правонарушения является образовательное учреждение, которое ранее к административной ответственности не привлекалось, данное нарушение является единичным случаем, судья считает возможным применить положения части 3.2 статьи 4.1. КоАП РФ и назначить штраф в размере менее минимального размере административного правонарушения, а именно в размере 75 000 рублей.

Постановление судьи Московского районного суда

города Казани от 20.03.2018 № 5-177/18