

февраль 2018

обзор судебной практики

Департамент надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан

**Обобщение (справка)**

**судебной практики о привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения законодательства в сфере образования и лицензирования**

Во исполнение плана работы Департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан (далее – Департамент) подготовлено обобщение судебной практики о привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения законодательства в сфере образования и лицензирования за февраль 2018 года.

В период с 01.02.2018 по 28.02.2018 судами общей юрисдикции рассмотрено 11 дел о привлечении к административной ответственности, возбужденных должностными лицами Департамента, из них мировым судьей судебного участка   
№ 1 по Пестречинскому судебному району Республики Татарстан – 1 дело, судьей Спасского районного суда Республики Татарстан – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 1 по Новошешминскому судебному району Республики Татарстан – 5 дел, мировым судьей судебного участка № 12 по Советскому судебному району города Казани – 1 дело, мировым судьей судебного участка № 1 по Черемшанскому судебному району Республики Татарстан – 1 дело, судьей Дрожжановского районного суда Республики Татарсатн – 1 дело, судьей Бугульминского городского суда Республики Татарстан – 1 дело.

За отчетный период все составленные протоколы должностными лицами Департамента признаны законными, лица, в отношении которых возбуждены административные дела, привлечены к ответственности.

В 9 административных делах суд ограничился устным замечанием, признав правонарушение малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ), в 2 административных делах суд назначил привлекаемым лицам наказание в виде штрафа в размере 75 000 рублей.

Правовая позиция суда.

**Осуществление образовательной деятельности, не связанной с извлечением прибыли без наличия специального разрешения (лицензии), если такое специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна) является грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).**

Судьей Дрожжановского районного суда Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении МБОУ по части 3 статьи 19.20 КоАП РФ.

Исследовав материалы административного дела и совокупность представленных доказательств, суд установил, что осуществление образовательной деятельности, не связанной с извлечением прибыли без наличия специального разрешения (лицензии), если такое специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна) является грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Суд принял во внимание все обстоятельства данного административного дела, характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, обстоятельство смягчающее административную ответственность, финансовое положение МБОУ, которое финансируется исключительно за счет средств муниципального органа. При этом, учитывая, что выявленное нарушение не представляет угрозу жизни и здоровью населения, суд решил не применять в отношении МБОУ такие наказания, как административный штраф и приостановление деятельности, а постановил ограничиться устным замечанием и установить срок для устранения, выявленного нарушения.

При обосновании принятого решения, суд указал на положения статьи 2.9 КоАП РФ, которой предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Также, суд отметил, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «малозначительным является действие или без действие, хотя формально и содержание признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного суд должен усматривать оценку конкретных обстоятельств его совершения, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям».

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что в данном случае возможно применение положений статьи 2.9 КоАП РФ. Суд постановил освободить МБОУ от административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное части 3 статьи 19.20 КоАП РФ, производство по делу прекратить, с объявлением МБОУ устного замечания.

Постановление судьи Дрожжановского районного суда Республики Татарстан от 15.02.2018 № 5-6/2018

**Отсутствие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудования помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральных государственных требований и (или) образовательных стандартов при осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли является грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).**

Мировым судьей судебного участка № 1 по Спасскому судебному району Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении ГБПОУ по части 3 статьи 19.20 КоАП РФ.

Уполномоченным лицом Департамента надзора и контроля в сфере образования в ходе проведения плановой выездной проверки было выявлено нарушение требований Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966. Так, в нарушение подпункта «б» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, ГБПОУ не представлены в полном объеме документы, подтверждающие наличие материально-технического обеспечения и оборудования помещения необходимого для реализации образовательных программ в соответствии с лицензией, в части оснащения учебных кабинетов.

Представитель ГБПОУ в судебном заседании вину признал.

Изучив материалы дела, мировой судья пришел к выводу о том, что вина ГБПОУ в совершении данного правонарушения подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении, актом проверки государственного контроля (надзора) в сфере образования, приказом о проведении плановой выездной проверки ГБПОУ и другими документами.

Исследовав и оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд признал их достоверными, допустимыми, добытыми в соответствии с нормами КоАП РФ, а вину ГБПОУ в совершении административного установленной и доказанной, в связи с чем квалифицирует действия по части 3 статьи 19.20 КоАП РФ – осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий специального разрешения (лицензии), когда такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Также, при назначении наказания судом было принято во внимание то обстоятельство, что юридическое лицо совершило правонарушение, посягающее на порядок управления, что ранее оно не привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичных нарушений и признание ГБПОУ вины в совершении правонарушения.

Суд учел имущественное положение привлекаемого к административной ответственности ГПБОУ и с учетом части 3.2. статьи 4.1. КоАП РФ счел возможным назначить ГБПОУ наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 3 статьи 19.20 КоАП РФ для юридических лиц и назначить административный штраф в размере семидесяти пяти тысяч рублей (75000 рублей).

Постановление мирового судьи судебного участка № 1

по Спасскому судебному району Республики Татарстан

от 07.02.2018 № 5-42/2018

**В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Отличительным признаком малозначительного правонарушения является то, что оно при формальном наличии всех признаков состава правонарушения само в себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства».**

Мировым судьей судебного участка № 2 по Пестричинскому судебному району Республики Татарстан рассмотрено административное дело в отношении МБУДО по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

МБУДО не исполнило в полном объеме в установленный срок законные предписания Департамента надзора и контроля в сфере образования. Законный представитель МБУДО в судебном заседании вину признал частично, указав на отсутствие финансирования, факт совершения учреждением административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении, объяснениями законного представителя, приказами МОиН РТ, уведомлениями МОиН РТ, актами проверки, предписаниями, учредительными документами, поэтому мировым судьей его действия были квалифицированы по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, как невыполнения в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Вместе с тем, в силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Отличительным признаком малозначительного правонарушения является то, что оно при формальном наличии всех признаков состава правонарушения само в себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства».

Мировой судья указал, что, хотя при применении статьи 2.9. КоАП РФ нарушитель и освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которое свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение и является мерой воспитательного воздействия, направленной на осознание нарушителем противоправности своего поведения и предупреждение последующих нарушений.

В рассматриваемом случае, действия лица, привлекаемого к административной ответственности, формально образуют состав административного правонарушения. Вместе с тем, суд учел установленные в судебном заседании обстоятельства данного дела, принял во внимание, что на момент рассмотрения настоящего дела из двух разделов предписания один раздел выполнен полностью, из двух пунктов предписания один пункт выполнен полностью, кроме того, были представлены документ, подтверждающие принятие МБУДО мер, по исполнению предписания в оставшейся части, отсутствие в смете денежных средств, выделяемых учредителем, не было установлено фактов наступления общественно-опасных последствий, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов, вызванных правонарушением, суд пришел к выводу о малозначительности совершенного административного правонарушения. Мировой судья, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из положений Конституции Российской Федерации, счел возможным освободить лицо, привлекаемое к административной ответственности от административной ответственности на основании статьи 2.9. КоАП РФ, объявить устное замечание и прекратить производство по делу.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2

по Пестречинскому судебному району Республики Татарстан

от 05.02.2018 № 5-2-16/18